ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-07/22

в отношении адвоката

М.С.Ю.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.С.Ю., представителя доверителя Б.И.М.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2022 г. по жалобе доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.В.О. в отношении адвоката М.С.Ю., в котором сообщается, что адвокат представляла интересы заявителя по спору о разделе имущества в суде.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества; не предоставила отчеты о проделанной работе согласно п. 2.3 заключенного договора; после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № 76 от 16.06.2022 г.;
* договор № 4 от 01.02.2021 г.;
* квитанции;
* ответ М.С.Ю.;
* решение Б. районного суда г. М. от 23.12.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она в полном объеме выполнила обязательства по договору. Иск был подготовлен и подан в суд исходя из фактических обстоятельств дела, в основной части иск был удовлетворен. По делу адвокатом был проведен большой объем работы, в т.ч. участие в делах, не предусмотренных договором, что подтверждается материалами адвокатского досье.

 Кроме того, доверителем была не в полном объеме исполнена обязанность по оплату услуг адвоката, в результате чего сумма задолженности доверителя на текущий момент превышает 700 000 руб.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* ходатайство о принятии иска к производству;
* исковое заявление;
* заявление об обеспечении иска;
* скриншоты из ФССП;
* паспорт Б.Е.В.;
* определение об обеспечении иска от 18.06.2021 г.;
* отчет о проверке запрета выезда из РФ по наличию неуплаченных задолженностей № Х;
* сопроводительное письмо от 17.05.2022 г.;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х;
* информация по судебному делу;
* выписки;
* доверенность Х;
* свид-во о гос. регистрации права от 14.04.2016 г.;
* согласие супруга на заключение сделки;
* кредитный договор № Х от 01.09.2017 г.;
* соглашение о разделе общего имущества и оформлении договора дарения от 22.03.2019 г.;
* свид-во о заключении брака;
* свид-во о расторжении брака;
* приходные кассовые ордера;
* договоры аренды нежилых помещений;
* сриншот сообщений с почты mail;
* акт приема-передачи от 04.02.2020 г.;
* определение о назначении дела к судебному разбирательству от 26.01.2021 г.;
* доверенность от 25.02.2021 г.;
* доверенность от 07.04.2021 г.;
* доверенность Х;
* заключение специалиста № Х-2 от 10.06.2021 г.;
* сопроводительное письмо от 09.02.2021 г.;
* доверенность Х;
* доверенность Х;
* квитанции;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х;
* опись;
* заявление;
* определение от 24.12.2020 г.;
* доверенность от 17.05.2018 г.;
* заявление о возбуждении исполнительного производства;
* исполнительный лист;
* ордер от 25.06.2021 г.;
* ходатайство-запрос;
* исковое заявление о принуждении к регистрации перехода права собственности;
* заявление об уточнении исковых требований;
* акт № 6-20/Х от 02.07.2021 г.;
* распоряжение об отмене доверенности;
* претензия;
* заявление о выдаче копии решения суда и Исполнительного листа;
* соглашение от 01.06.2018 г.;
* акт приема-передачи от 04.02.2020 г.;
* ход-во об ознакомлении с материалами дела в общем порядке;
* отчет о проверке запрета выезда из РФ по наличию неуплаченных задолженностей № Х;
* определение от 18.01.2021 г.;
* заявление о включении в реестр требований кредиторов;
* заявление о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей;
* решение от 10.06.2021 г.;
* отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором Х;
* определение от 07.09.2021 г.;
* соглашение о переводе долга от 04.02.2020 г.;
* договор займа от 14.02.2020 г.;
* талон-уведомление № 59;
* постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.02.2021 г.

26.07.2022 г. адвокат в заседание комиссии пояснила, что ей было известно о том, что соглашение о разделе имущества супругов должно было быть заключено в нотариальной форме, но это не было препятствие для подачи иска, поскольку это было одним из требований и иск в целом был направлен на раздел имущества.

Адвокат помимо предмета соглашения адвокат участвовала еще в 6 арбитражных делах и 2 уголовных делах без заключения письменного соглашения, поскольку все эти споры касались имущества супругов.

Отчеты предоставлялись доверителю каждый месяц в устной форме или в форме переписки. Исполнение поручения закончилось 06.12.2022 г., когда у нее была отозвана доверенность и она не явилась в судебное заседание. Два последних судебных заседания по делу прошли без ее участия, решение было вынесено судом с участием иного представителя доверителя.

26.07.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат обязан был согласовывать с доверителем позицию и каждый месяц представлять отчеты о проделанной работе. Предмет иска не был согласован с доверителем.

Соглашение о разделе имущества было заключено в простой письменной форме, не заверено нотариусом.

Представитель заявителя пояснил, что в предмет жалобы не входят претензии по арбитражным и уголовным делам. Решение суда было получено при участии другого представителя, следовательно, работа адвоката в суде первой инстанции не была доведена до конца.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.С.Ю. не предоставила доверителю А.В.О. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения;

- без согласования с доверителем подала исковое заявление с иным предметом иска – о признании соглашения о разделе имущества заключенным, а не о разделе имущества;

- не предоставила отчеты о проделанной работе согласно п. 2.3 заключенного договора;

- после досрочного расторжения соглашения не вернула неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении довода жалобы о том, что заявителю не были предоставлены финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, комиссия отмечает, что выплата ежемесячного вознаграждения доверителем производилась на счет адвоката или расчетный счет адвокатского образования (АК № Х), что подтверждается представленными платежными поручениями. С учетом того, что адвокат состоит в адвокатском кабинете, сам факт оплаты доверителем вознаграждения по реквизитам адвокатского кабинета или личного счета адвоката является достаточным документальным подтверждением оплаты вознаграждения по договору. Адвокатом сумма полученных денежных средств не оспаривается. С учетом изложенного данный довод жалобы не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Также не находит своего подтверждения довод жалобы о том, что адвокат сформулировала иной предмет иска и не согласовала его с доверителем, что повлекло отказ в удовлетворении исковых требований. Комиссией установлено, что предмет договора № Х от 01.02.2021 г. был сформулирован следующим образом: «…*составление искового заявления о разделе имущества супругов в суд г. М., согласно определению подсудности; подача данного иска в суд; личное участие при рассмотрении данного дела по существу…».*

Из резолютивной части решения Б. районного суда г. М. от 23.12.2021 г. следует, что предмет заявленного иска был сложносоставным, в т.ч. в него входило требование о признании соглашения о разделе имущества заключенным. По итогам рассмотрения дела по существу суд вынесрешение о частичном удовлетворении исковых требований, а именно: *об удовлетворении требования о разделе имущества супругов,* в удовлетворении остальной части исковых требований было отказано (в т.ч. в требованиио признании соглашения о разделе имущества заключенным).

Таким образом, комиссия делает вывод, что при том, что предмет иска был сформулирован адвокатом иным образом, чем было предусмотрено в договоре, необходимый процессуальный результат был в итоге достигнут и раздел имущества супругов произведен, основная часть исковых требований доверителя адвоката была удовлетворена. С учетом этого комиссия не усматривает в действиях адвоката в данной части этического нарушения или признаков совершения адвокатом явной и грубой ошибки при выработке правовой позиции по делу.

В части довода о том, что адвокат после досрочного расторжения соглашения не определила размер неотработанного гонорара комиссией установлено, что адвокат была уведомлена о прекращении действия соглашения 06.12.2021 г., два последний судебных заседания по делу проходили без ее участия (06.12.2021 г. и 23.12.2021 г.). Адвокат М.С.Ю. не опровергает доводов жалобы о том, что она не исполнила принятое поручение по представлению интересов доверителя в суде первой инстанции в полном объеме. Также ей не отрицается факт того, что после отказа доверителем от услуг адвоката неотработанная часть вознаграждения не была возвращена доверителю.

Вместе с тем из материалов дисциплинарного производства следует, что доверителем не в полном объеме была исполнена обязанность по ежемесячной выплате вознаграждения адвокату в размере 250 000 руб. (п. 1.3 договора), что не оспаривается представителем заявителя. По информации, предоставленной адвокатом, суммарная задолженность доверителя на дату расторжения соглашения составила более 700 тыс. руб.

С учетом изложенного, учитывая, что между сторонами дисциплинарного производства фактически имеется гражданско-правовой спор относительно суммы вознаграждения, комиссия поясняет, что что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору, в т.ч. касающиеся денежных обязательств сторон, подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Вместе с тем, согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения - предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. В договоре, заключенном между сторонами, содержится специальное условие, согласно которому отчеты должны были предоставляться адвокатом ежемесячно (п. 2.3 договора). Факт отправки отчетов в соответствии с условиями договора не был подтвержден адвокатом надлежащими и достоверными доказательствами, и оспаривается доверителем. Также адвокатом не доказан факт отправки доверителю итогового отчета после получения уведомления доверителя о досрочном расторжении соглашения, и претензии о возврате денежных средств.

Таким образом, в данной части доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.С.Ю. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.О.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.В.О., которые выразились в том, что адвокат:

* адвокат не исполняла надлежащим образом обязанность по ежемесячному направлению доверителю отчетов о выполнении поручения (п. 2.3 договора), а после досрочного расторжения со стороны доверителя договора не направила доверителю итоговый отчет о проделанной работе.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.